

RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

Dokument opracowany w ramach projektu pn. „Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnictwa na terenie województwa śląskiego”.

KATOWICE, czerwiec 2020

Opracowanie:

Główny Instytut Górnictwa

Realizacja badań:

Lider Projektu: Główny Instytut Górnictwa

Partner Projektu: Województwo Śląskie – Wydział Rozwoju Regionalnego

Spis treści

1. Wprowadzenie	5
2. Wyniki.....	9
3. Podsumowanie.....	32

Spis tabel

Tabela 1 Analiza odpowiedzi dla pytania P3 – średnia ocen	13
Tabela 2 Udział odpowiedzi na pytanie P3.1.	16
Tabela 3 Udział odpowiedzi na pytanie P3.2.	17
Tabela 4 Udział odpowiedzi na pytanie P3.3.	17
Tabela 5 Udział odpowiedzi na pytanie P3.4.	17
Tabela 6 Udział odpowiedzi na pytanie P3.5.	18
Tabela 7 Udział odpowiedzi na pytanie P3.6.	18
Tabela 8 Udział odpowiedzi na pytanie P3.7.	19
Tabela 9 Udział odpowiedzi na pytanie P3.8.	19
Tabela 10 Analiza odpowiedzi dla pytania P4 – średnia ocen	21
Tabela 11 Udział odpowiedzi na pytanie P4.1.	23
Tabela 12 Udział odpowiedzi na pytanie P4.2.	23
Tabela 13 Udział odpowiedzi na pytanie P4.3.	24
Tabela 14 Analiza odpowiedzi dla pytania P5 – średnia ocen	24
Tabela 15 Udział odpowiedzi na pytanie P5.1.	27
Tabela 16 Udział odpowiedzi na pytanie P5.2.	27
Tabela 17 Udział odpowiedzi na pytanie P5.3.	28
Tabela 18 Udział odpowiedzi na pytanie P5.4.	28
Tabela 19 Udział odpowiedzi na pytanie P5.5.	29

Spis rysunków

Rysunek 1 Struktura Respondentów badania ankietowego – ilościowo	10
Rysunek 2 Struktura udziału poszczególnych podmiotów w badaniu ankietowym – procentowo	11
Rysunek 3 Udział odpowiedzi na pytanie P2.....	12
Rysunek 4 Analiza odpowiedzi dla pytania P3 – średnia ocen (wykres słupkowy).....	15
Rysunek 5 Analiza odpowiedzi dla pytania P4 – średnia ocen (wykres słupkowy).....	22
Rysunek 6 Analiza odpowiedzi dla pytania P5 – średnia ocen (wykres słupkowy).....	26
Rysunek 7 Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące chęci uczestnictwa w warsztatach	30
Rysunek 8 Udział zainteresowanych Respondentów uczestnictwem w warsztatach według przynależności do grupy podmiotów.	31

1.

WPROWADZENIE

5



Niniejszy dokument stanowi Raport z przeprowadzonego badania ankietowego w ramach projektu pn. „Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnymi na terenie województwa śląskiego” (akronim projektu: OPI-TPP 2.0).

Badanie zostało przeprowadzone w celu zebrania informacji od grup docelowych projektu, które pozwolą dostosować zakres udostępnianych danych w ramach opracowywanej podczas projektu, nowej e-usługi w postaci ogólnodostępnego systemu informacyjnego o terenach pogórnymi na terenie województwa śląskiego – OPI-TPP 2.0.

PODSTAWOWE INFORMACJE O BADANIU

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone za pomocą przygotowanego na stronie internetowej projektu formularza on-line. Adres formularza on-line: <http://opi-tpp2.pl/ankieta/>.

Badania zostały przeprowadzone od 20 maja do 03 czerwca 2020r.

Ankieta składała się z 5 pytań. Kwestionariusz w znacznej części obejmował pytania półotwarte.

Poniżej wyszczególniono zawarte w ankiecie pytania:

P1. Proszę wskazać jaką instytucję Pan/Pani reprezentuje

- Biznes / instytucję otoczenia biznesu
- Branżę górną (przedsiębiorcę górną, organ nadzoru górną oraz przedsiębiorstwo powołane do restrukturyzacji zakładów górnych)
- Samorząd / organizację samorządową
- Środowisko naukowe
- Inna - jaka?

P2. Proszę wskazać jakie z wymienionych niżej narzędzi najczęściej wykorzystuje Pan/Pani do pracy (przeglądania Internetu)

- Komputer stacjonarny
- Laptop

- Tablet
- Telefon komórkowy

Celem projektu OPI-TPP 2.0 jest opracowanie i wdrożenie nowej e-usługi w postaci ogólnodostępnego systemu informacyjnego o terenach pogórnich na terenie województwa śląskiego. W ramach projektu zbudowana zostanie baza danych terenów pogórnich, której zakres informacji posłuży do wstępnej oceny atrakcyjności inwestycyjnej tych terenów. W związku z powyższym:

P3. Proszę ocenić istotność wymienionych poniżej informacji pod względem użyteczności projektowanego narzędzia, w kontekście wykonywanej przez Panią / Pana działalności w skali 1-5 (1- nieistotne, 5- bardzo istotne):

P3.1. Dostępność terenu pogórnich (możliwość dojazdu, parkingi, bezpośrednia odległość od węzłów komunikacyjnych, centrów miast, czas dojazdu).

P3.2. Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórnich

P3.3. Dostęp do infrastruktury, uzbrojenia terenu i mediów w obrębie terenu pogórnich

P3.4. Sposób użytkowania otoczenia terenu pogórnich tj. bezpośrednie sąsiedztwo infrastruktury, budynków i obiektów

P3.5. Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górnich występujące na terenie pogórnich

P3.6. Wskaźniki społeczno-gospodarcze dotyczące lokalizacji terenu pogórnich (np. bezrobocie, średnia cena gruntów, wskaźniki dot. wykształcenia itp.)

P3.7. Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górnich i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

P3.8. Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)

P3.9. Inne istotne dane - proszę podać jakie? (opcjonalne).

P4. Proszę ocenić istotność wymienionych poniżej narzędzi związanych z tworzoną w ramach projektu e-usługą w kontekście wykonywanej przez Panią / Pana działalności w skali 1-5 (1- nieistotne, 5- bardzo istotne):

P4.1. Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach

P4.2. Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech

P4.3. Zobrazowania terenu: zdjęcia, modele 3D, szkice terenów pogórnicych, wizualizacje ukształtowania terenu i występujących na nich obiektów

P5. W ramach projektu przygotowane zostaną autorskie narzędzia mające na celu wsparcie procesu decyzyjnego dla potencjalnego Inwestora. W związku powyższym prosimy ocenić narzędzia według istotności (1- nieistotne, 5- bardzo istotne) i przydatności dla Państwa.

P5.1. Narzędzia do wyceny kosztów rewitalizacji terenów pogórnicych

P5.2. Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnicych według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu

P5.3. Rankingowanie i porównywanie terenów pogórnicych wg wskazanych przez użytkownika cech

P5.4. Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnicych

P5.5. Własny profil użytkownika z możliwością zapisu swoich preferencji, obserwowanych terenów, własnych zestawień

P5.6. Inne - proszę podać jakie (opcjonalne)

Metryczka: dane osoby wypełniającej ankietę.

Dodatkowe pytanie: W związku z planowaną organizacją warsztatów w formie on-line prosimy o wskazanie, czy są Państwo zainteresowani uczestnictwem.

- Tak
- Nie

2.

WYNIKI

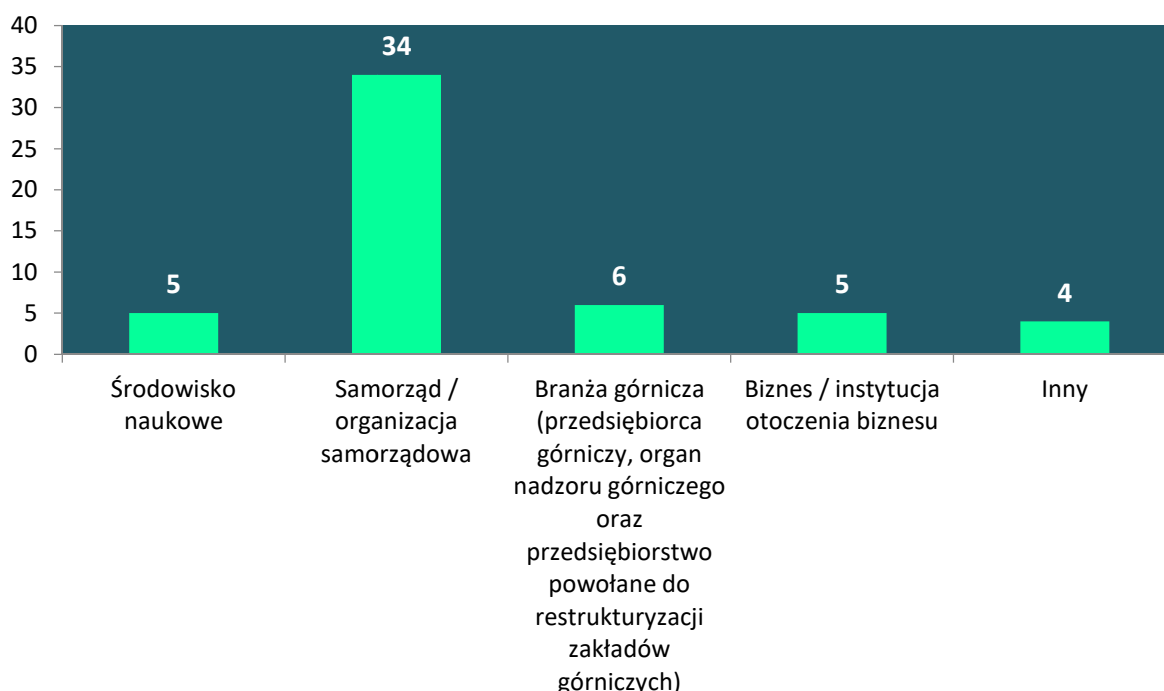


Proces opracowania wyników przeprowadzonych badań ankietowych polegał na analizie odpowiedzi na poszczególne pytania według procentowego udziału lub ilościowego przedstawienia wskazań.

Dodatkowo, przedstawiona analiza porównawcza pozwoliła na przedstawienie rozkładu odpowiedzi według poszczególnych grup biorących udział w badaniu, stanowiących jednocześnie grupę docelową projektu.

PRÓBA BADAWCZA

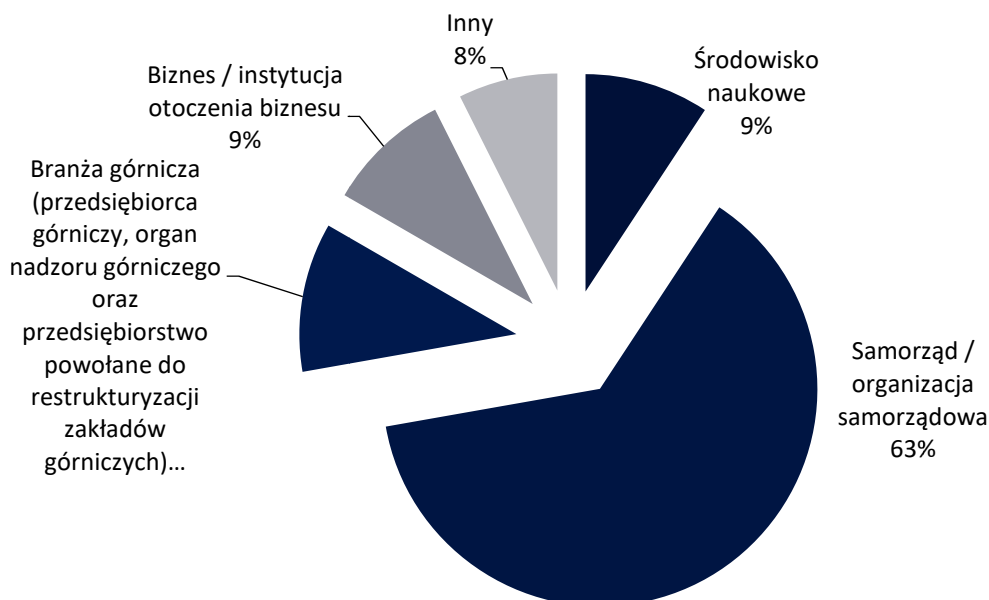
Badaniem zostali objęci, zidentyfikowani na etapie działań przedprojektowych, przedstawiciele grup docelowych projektu. Próba badawcza, która została poddana analizie, obejmowała 54 reprezentatywnych badań kwestionariuszowych, których wyniki są przedmiotem niniejszego Raportu. Struktura udziału poszczególnych podmiotów została przedstawiona na rysunku 1.



Rysunek 1 Struktura Respondentów badania ankietowego – ilościowo

Źródło: opracowanie własne

Na wykresie kołowy, udział podmiotów biorących udział w badaniu przedstawia się to następująco (rysunek 2):



Rysunek 2 Struktura udziału poszczególnych podmiotów w badaniu ankietowym – procentowo

Źródło: opracowanie własne

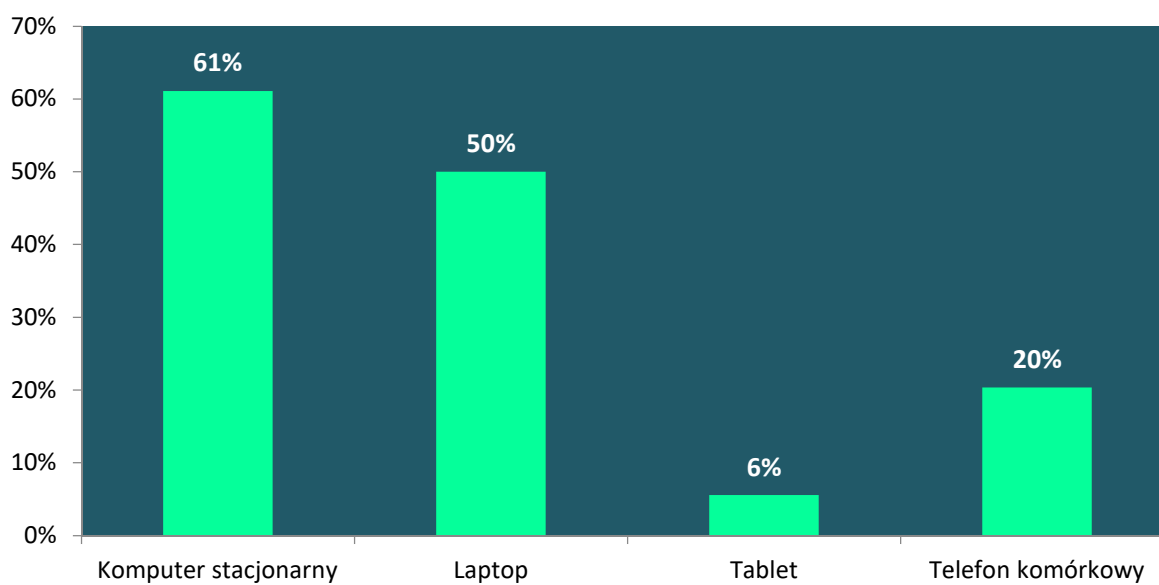
Największy udział badanych stanowili przedstawiciele samorządów i organizacji samorządowych (63%). Podobny udział reprezentują przedstawiciele środowiska naukowego, biznesu oraz branży górniczej (ok. 9%). Najmniejszy udział (8%) stanowili przedstawiciele pozostałych podmiotów / organizacji, wśród których znaleźli się przedstawiciele: organizacji międzynarodowych, organizacji pozarządowych (NGO – *non-government organization*), Związku Stowarzyszeń.

WYNIKI BADAŃ

Proces opracowania wyników przeprowadzonych badań ankietowych w ramach projektu OPI-TPP 2.0, polegał na analizie udziału odpowiedzi na poszczególne pytania formularza ankiety. Poniżej przedstawiono treści pytań wraz z rozkładem poszczególnych odpowiedzi Respondentów według badanej opinii.



JAKIE z wymienionych niżej narzędzi najczęściej wykorzystuje Pan/Pani do pracy (przeglądania Internetu)?



Rysunek 3 Udział odpowiedzi na pytanie P2.

Źródło: opracowanie własne

Struktura odpowiedzi została przedstawiona na rysunku 3. Wśród zaznaczanych narzędzi wykorzystywanych do pracy dominują odpowiedzi – komputer stacjonarny (61%) oraz laptop (50%). Według opinii respondentów jedynie 20% korzysta, w ramach wykonywanych zadań, z telefonów komórkowych, a 6% z tabletów.



Proszę ocenić istotność wymienionych poniżej informacji

Analiza odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny istotności wymienionych informacji została przeprowadzona według średnich ocen dla poszczególnych grup podmiotów oraz średniej oceny łącznej. Wyniki zostały przedstawione w tabeli 1.

Respondenci oceniali wyszczególnione informacje w skali 1 – 5, gdzie 1- nieistotne, 5- bardzo istotne.

Tabela 1 Analiza odpowiedzi dla pytania P3 – średnia ocen

	PODMIOT	Średnia ocena					Średnia ocena dla wszystkich ankietowanych
		Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucje otoczenia biznesu	Inna	
1.	Dostępność terenu pogórniczego (możliwość dojazdu, parkingi, bezpośrednia odległość od węzłów komunikacyjnych, centrów miast, czas dojazdu)	3,80	3,85	4,00	4,40	4,25	3,94
2.	Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórniczego	4,40	3,97	4,50	4,40	4,25	4,13
3.	Dostęp do infrastruktury, uzbrojenia terenu i mediów w obrębie terenu pogórniczego	3,00	3,79	4,33	4,20	4,00	3,83
4.	Sposób użytkowania otoczenia terenu pogórniczego tj. bezpośrednie sąsiedztwo infrastruktury, budynków i obiektów	3,60	3,79	3,83	3,80	4,25	3,81
5.	Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórniczym	4,20	4,03	4,33	5,00	4,50	4,20
6.	Wskaźniki społeczno-gospodarcze dotyczące lokalizacji terenu pogórniczego (np. bezrobocie, średnia cena gruntów, wskaźniki dot. wykształcenia itp.)	3,80	3,26	3,33	4,00	2,75	3,35

7.	Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego	4,20	4,21	4,50	4,80	5,00	4,35
8.	Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)	3,20	3,29	3,17	3,40	2,50	3,22

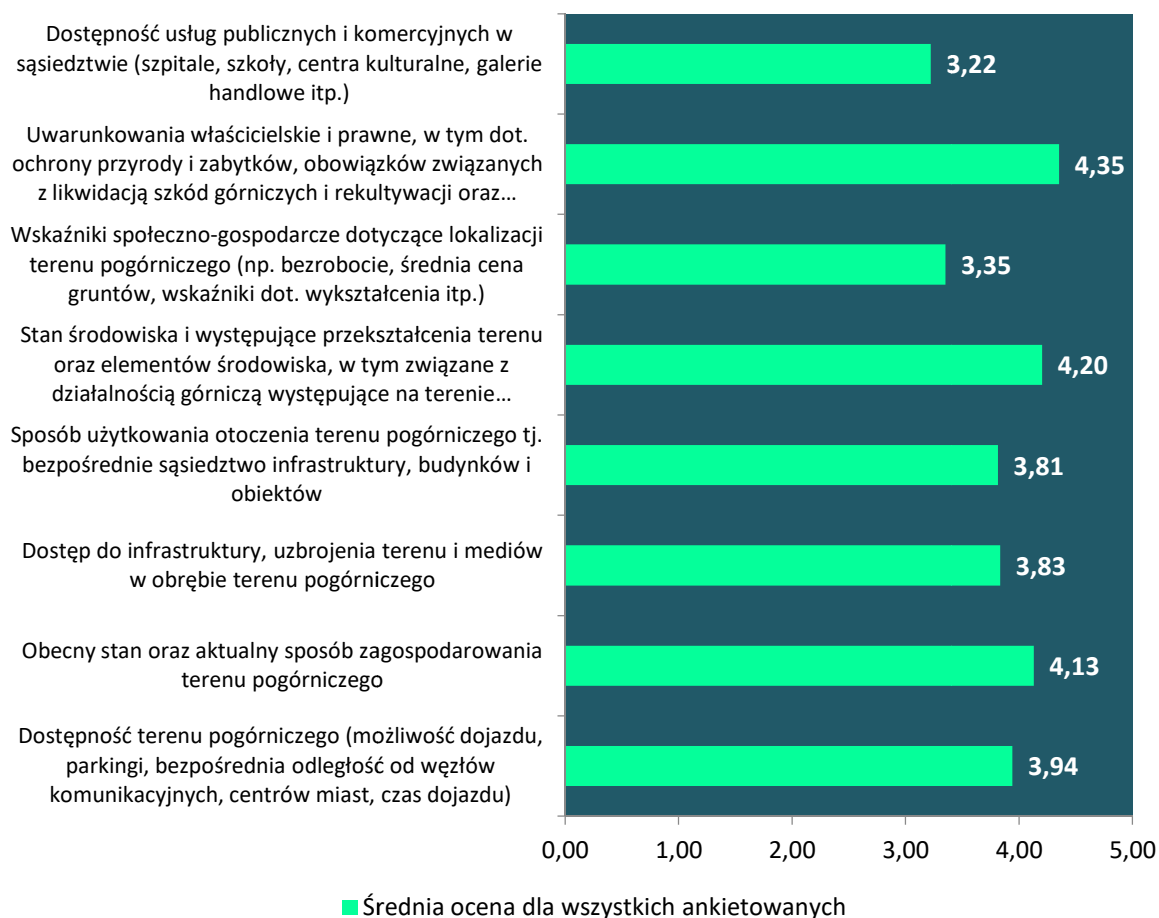
Źródło: opracowanie własne

Zdaniem respondentów, do najbardziej istotnych grup informacji (ze średnią oceną powyżej 4) z punktu widzenia użyteczności systemu OPI-TPP 2.0 należą:

- uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (średnia ocena – 4,35).
- Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórnymi (średnia ocena – 4,20).
- Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórnego (średnia ocena – 4,13).

Najniżej został oceniona „Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)”, ze średnią oceną 3,22.

Średnie oceny wszystkich ankietowanych zostały przedstawione na poniższym wykresie słupkowych (rysunek 4).



Rysunek 4 Analiza odpowiedzi dla pytania P3 – średnia ocen (wykres słupkowy)

Źródło: opracowanie własne

W przypadku poszczególnych grup podmiotów:

- **środowiska naukowe** najlepiej ocenili: „Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórniczego”, a najślabiej: „Dostęp do infrastruktury, uzbrojenia terenu i mediów w obrębie terenu pogórniczego”;
- **samorząd / organizacje samorządowe** najlepiej ocenili: „Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”, najślabiej „Wskaźniki społeczno-gospodarcze dotyczące lokalizacji terenu pogórniczego (np. bezrobocie, średnia cena gruntów, wskaźniki dot. wykształcenia itp.)”;

- **branża górnicza** najlepiej oceniła: „Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórniczego” i „Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”, a najślabiej: „Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)”;
- **biznes / instytucje otoczenia biznesu** najlepiej ocenili: „Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórniczym”, a najślabiej „Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)”;
- w przypadku **pozostałych** podmiotów biorących udział w badaniu, najlepsza ocena została przyporządkowana informacji: „Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”; a najgorsza do: „Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)”.

W ramach analizy odpowiedzi, przeprowadzona została analiza udziału poszczególnych ocen istotności według grup podmiotów biorących udział w badaniu. Wyniki zostały przedstawione w tabelach 1 – 9.

16



Dostępność terenu pogórniczego (możliwość dojazdu, parkingi, bezpośrednia odległość od węzłów komunikacyjnych, centrów miast, czas dojazdu)

Tabela 2 Udział odpowiedzi na pytanie P3.1.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	6%	0%	0%	0%	4%
2	0%	12%	0%	20%	0%	9%
3	40%	15%	33%	0%	25%	19%
4	40%	26%	33%	0%	25%	26%
5	20%	41%	33%	80%	50%	43%

Źródło: opracowanie własne



Obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórniczego

Tabela 3 Udział odpowiedzi na pytanie P3.2.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	9%	0%	0%	0%	6%
2	0%	6%	0%	0%	0%	4%
3	20%	18%	0%	20%	25%	17%
4	20%	15%	50%	20%	25%	20%
5	60%	53%	50%	60%	50%	54%

Źródło: opracowanie własne



Dostęp do infrastruktury, uzbrojenia terenu i mediów w obrębie terenu pogórniczego

Tabela 4 Udział odpowiedzi na pytanie P3.3.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	20%	9%	0%	0%	0%	7%
2	0%	12%	17%	20%	25%	13%
3	60%	15%	0%	0%	0%	15%
4	0%	21%	17%	20%	25%	19%
5	20%	44%	67%	60%	50%	46%

Źródło: opracowanie własne



Sposób użytkowania otoczenia terenu pogórniczego tj. bezpośrednie sąsiedztwo infrastruktury, budynków i obiektów

Tabela 5 Udział odpowiedzi na pytanie P3.4.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	6%	0%	0%	0%	4%

2	20%	0%	17%	20%	0%	6%
3	20%	35%	17%	20%	25%	30%
4	40%	26%	33%	20%	25%	28%
5	20%	32%	33%	40%	50%	33%

Źródło: opracowanie własne



Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórnym

Tabela 6 Udział odpowiedzi na pytanie P3.5.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	9%	0%	0%	0%	6%
2	0%	9%	0%	0%	0%	6%
3	40%	18%	33%	0%	25%	20%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	60%	65%	67%	100%	75%	69%

Źródło: opracowanie własne



Wskaźniki społeczno-gospodarcze dotyczące lokalizacji terenu pogórnego (np. bezrobocie, średnia cena gruntów, wskaźniki dot. wykształcenia itp.)

Tabela 7 Udział odpowiedzi na pytanie P3.6.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	12%	17%	0%	0%	9%
2	20%	9%	0%	0%	25%	9%
3	20%	29%	17%	40%	75%	31%
4	20%	41%	67%	20%	0%	37%
5	40%	9%	0%	40%	0%	13%

Źródło: opracowanie własne



Uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Tabela 8 Udział odpowiedzi na pytanie P3.7.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	6%	0%	0%	0%	4%
2	0%	3%	0%	0%	0%	2%
3	20%	9%	0%	0%	0%	7%
4	40%	29%	50%	20%	0%	30%
5	40%	53%	50%	80%	100%	57%

Źródło: opracowanie własne



Dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)

Tabela 9 Udział odpowiedzi na pytanie P3.8.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	18%	17%	0%	0%	13%
2	20%	6%	17%	20%	50%	13%
3	60%	24%	17%	20%	50%	28%
4	0%	35%	33%	60%	0%	31%
5	20%	18%	17%	0%	0%	15%

Źródło: opracowanie własne



Inne istotne dane - proszę podać jakie?

Wśród innych informacji, które według opinii Respondentów powinny się znaleźć w systemie OPI-TPP 2.0 znalazły się poniższe odpowiedzi:

- > „Informacja o rekultywacji zdegradowanych terenów pogórnich (obszar, procent, podstawa rekultywacji - decyzja, stan realizacji - czy rekultywacja zakończona czy nie”.
- > „Jakie jest możliwe zagospodarowanie poszczególnych terenów pogórnich”.
- > „Jakie mogą występować zagrożenia na poszczególnych terenach pogórnich”.
- > „Budowa geologiczna podłoża terenu, w tym występowanie nasypów niekontrolowanych (odpadów), informacje na temat zagrożenia występowaniem deformacji nieciągłych, płytkich zrobów i niezlikwidowanych wyrobisk górniczych lub historycznych wyrobisk o nieznanym (nieudokumentowanym) sposobie likwidacji. Lokalne warunki hydrologiczne i hydrogeologiczne ze szczególnym uwzględnieniem możliwości występowania podtopień, niecek bezodpływowych, sposobie ich odwadniania (jeśli występują). Występowanie skażeń w podłożu i zanieczyszczeń wymagających ze strony potencjalnego inwestora podjęcia specjalistycznych działań”.
- > „Dane podstawowe działki (nr KW i katastralne), uwarunkowania fizjograficzne, dostępność komunikacji publicznej, linii kolejowych lub bocznic”.
- > „Lokalizacje zlikwidowanych szybów i szybków. Forma eksploatacji terenu górniczego w tym głębokość i technologia”.
- > „Obecność, szacunkowa ilość i przypuszczalny rodzaj zgromadzonych odpadów, nawet jeżeli nastąpił tam ich odzysk - jest pytanie: "Stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórnym", które może w ogólności obejmuje ten zakres, ale sprawa jest istotna i charakterystyczna dla takich terenów, powinno to być jasno zaznaczone. Sprawa kluczowa dla inwestorów”.
- > „Ocena kompletności i jakości danych (szczegółowość, pewność/niepewność) – z wskazaniem głównych potrzeb co do ekspertyz”.
- > „Informacje o historii miejsca: lata działalności, historyczne nazwy, historyczne stosunki własnościowe”.
- > „Planowane / przewidywane inwestycje, zmiany właścicielskie, ulokowanie terenów w strategiach / wizjach rozwoju”.



Proszę ocenić istotność wymienionych poniżej narzędzi

Analiza odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny istotności wyszczególnionych narzędzi również została przeprowadzona według średnich ocen dla poszczególnych grup podmiotów oraz średniej oceny łącznej. Wyniki zostały przedstawione w tabeli 10.

Tabela 10 Analiza odpowiedzi dla pytania P4 – średnia ocen

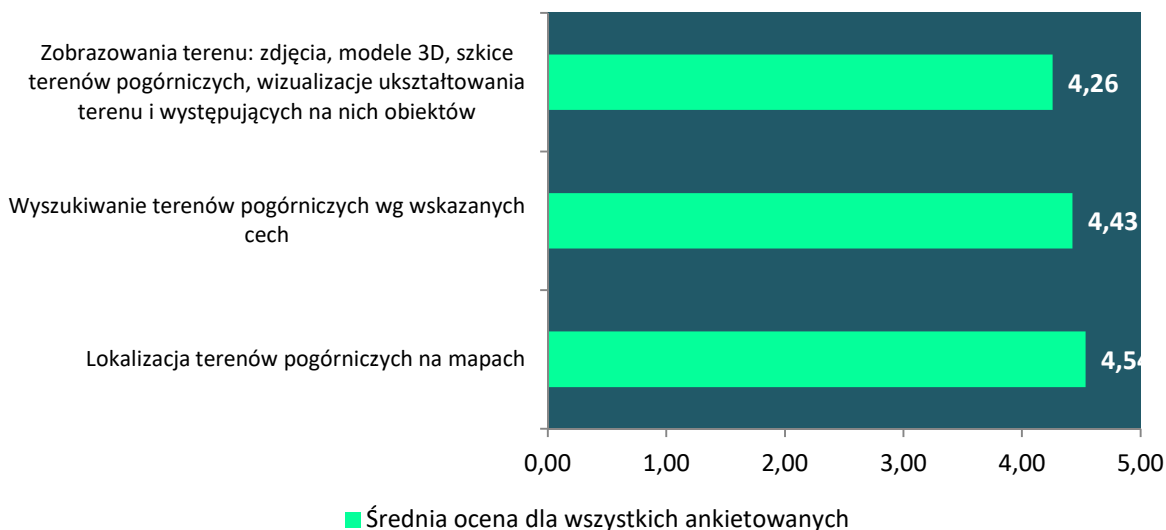
	PODMIOT	Średnia ocena					Średnia ocena dla wszystkich ankietowanych
		Środowisko naukowe	Samorząd / organizację samorządową	Branża górnicza	Biznes / instytucję otoczenia biznesu	Inna	
1.	Lokalizacja terenów pogórnich na mapach	4,00	4,53	4,83	4,60	4,75	4,54
2.	Wyszukiwanie terenów pogórnich wg wskazanych cech	4,40	4,38	4,83	4,00	4,75	4,43
3.	Zobrazowania terenu: zdjęcia, modele 3D, szkice terenów pogórnich, wizualizacje ukształtowania terenu i występujących na nich obiektów	4,00	4,38	4,50	3,60	4,00	4,26

Źródło: opracowanie własne

Zdaniem Respondentów, do najbardziej istotnych narzędzi (ze średnią oceną powyżej 4,0) z punktu widzenia funkcjonalności systemu OPI-TPP 2.0 należą wszystkie wymienione, tj.:

- lokalizacja terenów pogórnich na mapach (średnia ocena – 4,54).
- Wyszukiwanie terenów pogórnich wg wskazanych cech (średnia ocena – 4,43).
- Zobrazowania terenu: zdjęcia, modele 3D, szkice terenów pogórnich, wizualizacje ukształtowania terenu i występujących na nich obiektów (średnia ocena – 4,26).

Średnie oceny wszystkich ankietowanych zostały przedstawione na poniższym wykresie słupkowych (rysunek 5).



Rysunek 5 Analiza odpowiedzi dla pytania P4 – średnia ocen (wykres słupkowy)

Źródło: opracowanie własne

W przypadku poszczególnych grup podmiotów:

- **środowiska naukowe** najlepiej ocenili: „Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech”, a najźabiej: „Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach” oraz „Zobrazowania terenu: (...)”;
- **samorząd / organizacje samorządowe** najlepiej ocenili: „Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach”, a najźabiej „Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech” oraz „Zobrazowania terenu: (...)”;
- **branża górnicza** najlepiej oceniła: „Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach” i „Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech”, a najźabiej: „Zobrazowania terenu: (...)”;
- **biznes / instytucje otoczenia biznesu** najlepiej ocenili: „Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach”, a najźabiej „Zobrazowania terenu: (...)”;
- w przypadku **pozostałych** podmiotów biorących udział w badaniu, najlepsza ocena została przyporządkowana do narzędzia: „Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach” i „Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech”, a najźabiej do: „Zobrazowania terenu: (...)”.

W ramach analizy odpowiedzi, przeprowadzona została analiza udziału poszczególnych ocen istotności według grup podmiotów biorących udział w badaniu. Wyniki zostały przedstawione w tabelach 11 – 13.



Lokalizacja terenów pogórnicych na mapach

Tabela 11 Udział odpowiedzi na pytanie P4.1.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	3%	0%	0%	0%	2%
2	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3	40%	6%	0%	0%	0%	7%
4	20%	24%	17%	40%	25%	24%
5	40%	68%	83%	60%	75%	67%

Źródło: opracowanie własne



Wyszukiwanie terenów pogórnicych wg wskazanych cech

Tabela 12 Udział odpowiedzi na pytanie P4.2.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	3%	0%	0%	0%	2%
2	0%	0%	0%	20%	0%	2%
3	20%	12%	0%	20%	0%	11%
4	20%	26%	17%	0%	25%	22%
5	60%	59%	83%	60%	75%	63%

Źródło: opracowanie własne



Zobrazowania terenu: zdjęcia, modele 3D, szkice terenów pogórnicych, wizualizacje ukształtowania terenu i występujących na nich obiektów

Tabela 13 Udział odpowiedzi na pytanie P4.3.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	3%	0%	0%	0%	2%
2	0%	0%	0%	20%	0%	2%
3	40%	9%	17%	20%	0%	13%
4	20%	32%	17%	40%	100%	35%
5	40%	56%	67%	20%	0%	48%

Źródło: opracowanie własne



W ramach projektu przygotowane zostaną autorskie narzędzia mające na celu wsparcie procesu decyzyjnego dla potencjalnego Inwestora. W związku powyższym prosimy ocenić narzędzia według istotności (1- nieistotne, 5- bardzo istotne) i przydatności dla Państwa.

Analiza odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny istotności autorskich narzędzi mających na celu wsparcie procesu decyzyjnego została przeprowadzona według średnich ocen dla poszczególnych grup podmiotów oraz średniej oceny łącznej. Wyniki zostały przedstawione w tabeli 14.

Tabela 14 Analiza odpowiedzi dla pytania P5 – średnia ocen

	PODMIOT	Średnia ocena					Średnia ocena dla wszystkich ankietowanych
		Środowisko naukowe	Samorząd / organizację samorządową	Branża górnicza	Biznes / instytucję otoczenia biznesu	Inna	
1.	Narzędzia do wyceny kosztów rewitalizacji terenów pogórnich	3,60	3,62	3,50	3,80	4,75	3,70
2.	Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu	3,60	3,56	3,50	2,60	4,00	3,50

3.	Rankingowanie i porównywanie terenów pogórnich wg wskazanych przez użytkownika cech	3,80	3,65	3,33	3,80	4,00	3,67
4.	Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnym	4,20	4,21	4,50	3,80	4,25	4,20
5.	Własny profil użytkownika z możliwością zapisu swoich preferencji, obserwowanych terenów, własnych zestawień	3,80	3,44	4,17	3,80	4,25	3,65

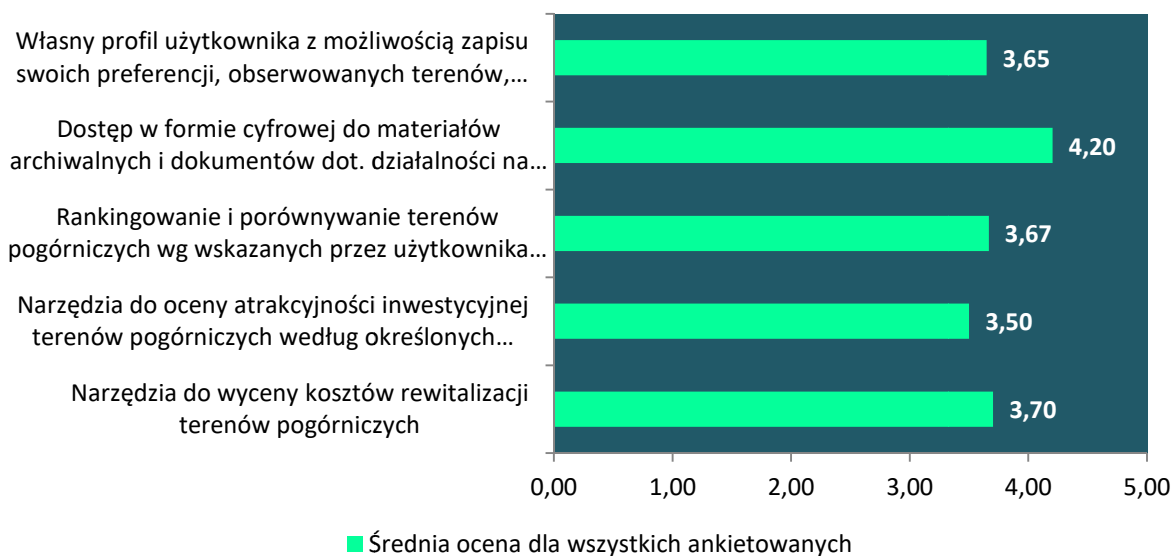
Źródło: opracowanie własne

Zdaniem Respondentów, do najbardziej istotnych grup autorskich narzędzi (ze średnią oceną powyżej 4) z punktu widzenia użyteczności systemu OPI-TPP 2.0 należy:

- dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnym (średnia ocena – 4,20).

Najniżej zostały ocenione „Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu”, ze średnią oceną 3,50.

Średnie oceny wszystkich ankietowanych zostały przedstawione na poniższym wykresie słupkowych (rysunek 6).



Rysunek 6 Analiza odpowiedzi dla pytania P5 – średnia ocen (wykres słupkowy)

Źródło: opracowanie własne

W przypadku poszczególnych grup podmiotów:

- **środowiska naukowe** najlepiej ocenili: „Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnich”, a najslabiej: „Narzędzia do wyceny kosztów rewitalizacji terenów pogórnich” oraz „Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu”;
- **samorząd / organizacje samorządowe** najlepiej ocenili: „Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnich”, a najslabiej „Własny profil użytkownika z możliwością zapisu swoich preferencji, obserwowanych terenów, własnych zestawień”;
- **branża górnicza** najlepiej oceniła: „Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnich”, a najslabiej: „Rankingowanie i porównywanie terenów pogórnich wg wskazanych przez użytkownika cech”;
- **biznes / instytucje otoczenia biznesu** najslabiej ocenili: „Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu”, pozostałe narzędzia uzyskały tą samą ocenę;

- w przypadku **pozostałych** podmiotów biorących udział w badaniu, najlepsza ocena została przyporządkowana do narzędzia: „Narzędzia do wyceny kosztów rewitalizacji terenów pogórnich”, a najgorsza do: „Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu”.

W ramach analizy odpowiedzi, przeprowadzona została analiza udziału poszczególnych ocen istotności według grup podmiotów biorących udział w badaniu. Wyniki zostały przedstawione w tabelach 15 – 19.



Narzędzia do wyceny kosztów rewitalizacji terenów pogórnich

Tabela 15 Udział odpowiedzi na pytanie P5.1.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	9%	0%	0%	0%	6%
2	20%	6%	17%	40%	0%	11%
3	20%	26%	33%	0%	0%	22%
4	40%	32%	33%	0%	25%	30%
5	20%	26%	17%	60%	75%	31%

Źródło: opracowanie własne

27



Narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnich według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu

Tabela 16 Udział odpowiedzi na pytanie P5.2.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	12%	17%	20%	0%	11%
2	20%	6%	0%	40%	0%	9%
3	40%	24%	17%	0%	50%	26%
4	0%	32%	50%	20%	0%	26%
5	40%	26%	17%	20%	50%	28%

Źródło: opracowanie własne



Rankingowanie i porównywanie terenów pogórnich wg wskazanych przez użytkownika cech

Tabela 17 Udział odpowiedzi na pytanie P5.3.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	6%	0%	0%	0%	4%
2	0%	9%	17%	20%	0%	9%
3	40%	26%	33%	20%	25%	28%
4	40%	32%	50%	20%	50%	35%
5	20%	26%	0%	40%	25%	24%

Źródło: opracowanie własne



Dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnym

Tabela 18 Udział odpowiedzi na pytanie P5.4.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	6%	0%	0%	0%	4%
2	0%	3%	0%	40%	0%	6%
3	40%	15%	17%	0%	25%	17%
4	0%	18%	17%	0%	25%	15%
5	60%	59%	67%	60%	50%	59%

Źródło: opracowanie własne



Własny profil użytkownika z możliwością zapisu swoich preferencji, obserwowanych terenów, własnych zestawień

Tabela 19 Udział odpowiedzi na pytanie P5.5.

OCENA	Środowisko naukowe	Samorząd / organizacja samorządowa	Branża górnicza	Biznes / instytucja otoczenia biznesu	Inna	Razem
1	0%	12%	0%	0%	0%	7%
2	0%	9%	0%	20%	0%	7%
3	40%	32%	33%	20%	0%	30%
4	40%	18%	17%	20%	75%	24%
5	20%	29%	50%	40%	25%	31%

Źródło: opracowanie własne



Inne - proszę podać jakie

Wśród innych narzędzi, które według opinii respondentów powinny zostać zaimplementowane do systemu OPI-TPP 2.0 znalazły się poniższe odpowiedzi:

- > „Narzędzia monitorujące np. osiadanie terenu”.
- > „System OPI-TPP nigdy nie był potrzebny w mojej pracy, gdyż Urząd Miasta Gliwice dysponuje własnym Miejskim Systemem Informacji Przestrzennej. Podstawą funkcjonowania OPI-TPP są aktualne dane o terenach pogórnicych, którymi Państwo nie dysponujecie. Dane te, o ile w ogóle istnieją, są w posiadaniu JST. Podstawowym narzędziem, nad którym należy się skupić projektując OPI-TPP jest zatem, w mojej opinii, automatyzacja korzystania z danych, umieszczonych w gminnych systemach informacji przestrzennej. Wymuszanie zasilania systemu OPI-TPP danymi wpisywanymi ręcznie przez pracowników urzędów gmin jest nieefektywne, nieekonomiczne i w kontekście dotychczasowych problemów i błędów z oprogramowaniem OPI-TPP zniechęcające do współpracy”.
- > „Teren górniczy w przeważającej większości znajduje się na terenach leśnych”.
- > „Uwzględnienie historycznej działalności górniczej dla rejonów dawnej płytkiej eksploatacji węgla kamiennego i rud metali”.
- > „Aktualny podgląd działek geodezyjnych - możliwość sprawdzenia na jakich działkach znajduje się dany teren”.
- > "Można zastanowić się nad:
 - a) zgłaszaniem przez władających terenów nie występujących w bazie a przekształconych działalnością górnictwa lub lokowaniem odpadów z wydobycia

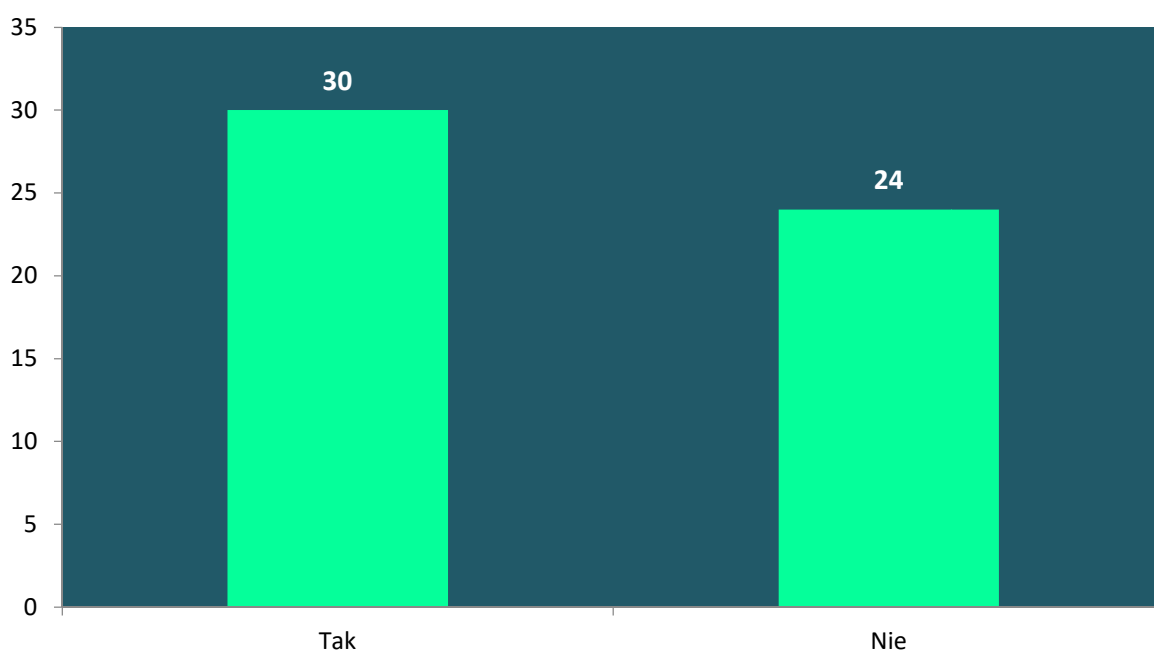
i przetwórstwa kopalin- np. tereny zwrócone innym użytkownikom, zwałowiska o statusie innym niż składowisko itp.

- > *b) moderowanym uzupełnianiu dokumentacji archiwalnych będących w posiadaniu interesariuszy, zgłaszaniu innych uwag i uzupełnień.*
- c) forum użytkowników”.*
- > *„Narzędzia do oceny stopnia zdegradowania”.*



W związku z planowaną organizacją warsztatów w formie on-line prosimy o wskazanie, czy są Państwo zainteresowani uczestnictwem.

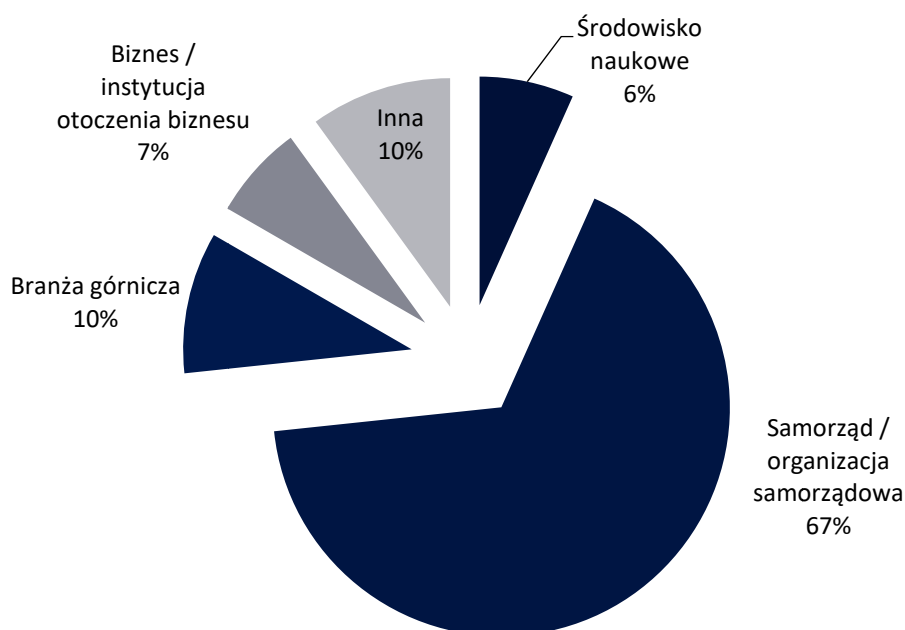
W ramach badania ankietowego, poproszono Respondentów o wyrażenie opinii na temat możliwości uczestnictwa w warsztatach, które będą organizowane w ramach projektu. Wyniki zostały przedstawione na rysunku 7.



Rysunek 7 Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące chęci uczestnictwa w warsztatach

Źródło: opracowanie własne

Wśród zainteresowanych osób znalazły się przedstawiciele poszczególnych grup podmiotów biorących udział w badaniu. Wyniki zostały przedstawione na wykresie (rysunek 8).



Rysunek 8 Udział zainteresowanych Respondentów uczestnictwem w warsztatach według przynależności do grupy podmiotów.

Źródło: opracowanie własne

Największe zainteresowanie warsztatami wystąpiło u przedstawicieli samorządu oraz organizacji samorządowych (67%), najmniejsze wśród środowiska naukowego (6%).

3.

PODSUMOWANIE



W efekcie przeprowadzonych badań możliwe było sformułowanie poniższych stwierdzeń, będących wynikiem analizy otrzymanych odpowiedzi. Do najważniejszych wniosków można zaliczyć:

- Zdaniem respondentów, do najbardziej istotnych grup informacji (ze średnią oceną powyżej 4) z punktu widzenia użyteczności systemu OPI-TPP 2.0 należą: (1) uwarunkowania właścicielskie i prawne, w tym dot. ochrony przyrody i zabytków, obowiązków związanych z likwidacją szkód górniczych i rekultywacji oraz zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (średnia ocena – 4,35); (2) stan środowiska i występujące przekształcenia terenu oraz elementów środowiska, w tym związane z działalnością górniczą występujące na terenie pogórnicy; (3) obecny stan oraz aktualny sposób zagospodarowania terenu pogórnicy. Najniżej została oceniona „dostępność usług publicznych i komercyjnych w sąsiedztwie (szpitale, szkoły, centra kulturalne, galerie handlowe itp.)”.
- Wszyscy respondenci wysoko ocenili istotność wyszczególnionych narzędzi (ze średnią oceną powyżej 4,0) z punktu widzenia funkcjonalności systemu OPI-TPP 2.0 tj.: (1) lokalizację terenów pogórnicy na mapach; (2) wyszukiwanie terenów pogórnicy wg wskazanych cech; (3) zobrazowania terenu: zdjęcia, modele 3D, szkice terenów pogórnicy, wizualizacje ukształtowania terenu i występujących na nich obiektów.
- Do najbardziej istotnych autorskich narzędzi opracowywanych w ramach projektu (ze średnią oceną powyżej 4) według oceny Respondentów należy: (1) dostęp w formie cyfrowej do materiałów archiwalnych i dokumentów dot. działalności na terenie pogórnicy. Najniżej zostały ocenione „narzędzia do oceny atrakcyjności inwestycyjnej terenów pogórnicy według określonych kryteriów wspartych autorską metodyką wypracowaną w ramach projektu”.
- Dla poszczególnych pytań i badanych cech różnorodnie kształtują się oceny istotności analizowane według grup podmiotów biorących udział w badaniu. Można zauważyć jak, w zależności od indywidualnego punktu widzenia i realizowanej pracy, zmieniają się potrzeby związane z funkcjonowaniem systemu OPI-TPP 2.0.
- Wysokie oceny Respondentów stawiane badanym cechom, potwierdzają istotność realizowanego kierunku prac w ramach budowania funkcjonalnego i użytecznego systemu OPI-TPP 2.0. Z punktu widzenia przeprowadzonych badań ankietowanych ważne są przekazane przez przedstawicieli grup docelowych dodatkowe informacje, stanowiące punkt wyjścia do dalszych analiz nad koncepcją systemu OPI-TPP 2.0.
- Wysokie zainteresowanie warsztatami on-line, potwierdza zainteresowanie tematyką zagospodarowania terenów pogórnicy.